

kal 4.5. 90v

72

98

-11

ODVJETNICI
ZVONIMIR BUTERIN
SNJEŽANA POSAVEC MITROV
VALENTINA KUČIĆ
ANA CRNKOVIĆ
JELENA LUČIĆ-NÖTHIG
LADA ČUSTIĆ
PETAR CERONJA
MARKO PAULINOVIĆ

BUTERIN & POSAVEC

ODVJETNIČKO DRUŠTVO, d.o.o.

Draškovićeva 82, 10000 Zagreb, Hrvatska
Tel.: +385 01 55 02 660, Fax: +385 01 55 02 661
E-mail: ured@buterin-posavec.hr

Zagreb, 17.04.2017.

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

Na broj: St-2900/2017

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 ZAGREB

17-04-2018

pristom — neposredno
u primj. 182 priloga
pristojba

Vjerovnik:

ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka,
Jadranski trg 3a, OIB 23057039320

Dužnik:

STEPENICE d.o.o., Donja Lomnica, Odranska 6,
OIB 90382127459

PODNEŠAK

vjerovnika

jednostruko
2 priloga

U predmetu pod gornjim brojem, vjerovnik obavještava naslovni sud da je podnio tužbu protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb Klasa: UP/II-423-01/17-02/61, Urbroj: 513-04/17-2 od 10.10.2017., kojim je odbijena vjerovnikova žalba protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8419, Ur.br.: 04-06-17-8419-107 od 06.09.2017.

Temeljem podnesene tužbe u tijeku je upravni spor pred Upravni sudom u Zagrebu pod posl.br. Usl-3338/17.

S obzirom na navedeno, vjerovnik predlaže naslovnom sudu da u predmetu pod gornjim brojem rješenjem odredi prekid postupka do pravomoćne odluke Upravnog suda u Zagrebu u predmetu pod posl.br. Usl-3338/17.

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
zastupan po

BUTERIN & POSAVEC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO, d.o.o.
ZAGREB, Draškovićeva 82

ODVJETNIK
ZVONIMIR BUTERIN
ZAGREB, Draškovićeva 82

99

ODVJERNICI
ZVONIMIR BUTERIN
SNJEŽANA POSAVEC MITROV
VALENTINA KUČIĆ
ANA CRNKOVIĆ
JELENA LUČIĆ-NÖTHIG
LADA ČUSTIĆ
PETAR CERONJA
MARKO PAULINOVIĆ

BUTERIN & POSAVEC

ODVJETNIČKO DRUŠTVO, d.o.o.

Draškovićeva 82, 10000 Zagreb, Hrvatska
Tel.: +385 01 55 02 660, Fax: +385 01 55 02 661
E-mail: ured@buterin-posavec.hr

Zagreb, 22.11.2017.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6
10020 ZAGREB

Tužitelj: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a,
OIB 23057039320

Tuženik: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Samostalni sektor za
drugostupanjski upravni postupak

TUŽBA

tužitelja

dvostruko
punomoć
14 priloga

I. Tužitelj podnosi tužbu protiv rješenja tuženika Klasa: UP/II-423-01/17-02/61,
Urbroj: 513-04/17-2 od 10.10.2017. primljenog 24.10.2017.

Pobijanim rješenjem tuženik je odbio tužiteljevu žalbu protiv rješenja Financijske
agencije, Regionalnog centra Zagreb, Klasa: UP-II/110/07/15-01/8419, Ur.br.: 04-06-
17-8419-107 od 06.09.2017.

U obrazloženju pobijanog rješenja tuženik navodi da je u ponovljenom postupku
Nagodbeno vijeće utvrdilo da se iznos od kn 6.339.651,93 ne odnosi na potraživanje
dužnika prema vjerovniku Krešimiru Faberu s osnove jamstva (čl. 72. Zakona o
financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi) već o potraživanju s osnove
pozajmica, da se od održavanja ročišta za glasovanje nije promijenilo ništa u odnosu
na ranije utvrđeno stanje glede iznosa utvrđenih tražbina i prava glasa te stoga nije
bilo potrebe za održavanjem novog ročišta, te da je povjerenik predstečajne nagodbe
potvrdio da je dužnik podmirivao svoje troškove u skladu s odredbama Zakona o
financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Dokaz: - uvid u www.predstečajnenagodbe.hr
- preslika tuženikovog rješenja Klasa: UP/II-423-01/17-02/61, Urbroj:
513-04/17-2 od 10.10.2017. s dopisom od 23.10.2017.

II. Tužitelj pobija tuženikovo rješenje Klasa: UP/II-423-01/17-02/61, Urbroj: 513-04/17-2 od 10.10.2017. s obzirom da isto nije utemeljeno na zakonu.

Tužitelj ističe da je rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8419, Ur.br.: 04-06-17-8419-107 od 06.09.2017., a protiv kojega je tužitelj uložio žalbu koja je odbijena rješenjem od 10.10.2017., doneseno nakon što je prethodno rješenje kojim je izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja prihvaćen doneseno 07.10.2016. ukinuto.

U trenutku donošenja ukinutog rješenja od 07.10.2016., kao i u trenutku održavanja ročišta za glasovanje o izmijenjenom planu dana 07.10.2016., rješenje od 20.05.2016. kojim su utvrđene tražbine vjerovnika u postupku pod gornjim brojem nije bilo pravomoćno. Osim navedenog, nije bilo pravomoćno niti rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe.

Dokazi:

- rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8419, Ur.br.: 04-06-17-8419-107 od 06.09.2017.
- zapisnik s ročišta za glasovanje od 07.10.2016.
- žalba tužitelja od 14.06.2016.
- žalba odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o. od 13.06.2016
- žalba društva Plava trava d.o.o. od 13.06.2016.
- odluka o žalbi odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta od 18.07.2017.
- odluka o žalbi društva Plava trava d.o.o. od 19.07.2017.
- odluka o žalbi tužitelja od 19.07.2017.

S obzirom da je rješenje od 20.05.2016. nakon održavanja ročišta za glasovanje o izmijenjenom planu i nakon donošenja ukinutog rješenja od 07.10.2016. postalo pravomoćno, prvostupanjsko tijelo je sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi trebalo ponovno zakazati ročište za glasovanje, te tek po ponovno održanom ročištu za glasovanje, ukoliko bi za navedeno bili ispunjeni uvjeti, donijeti rješenje kojim se utvrđuje da je izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja prihvaćen.

Obrazloženje tuženika da u odnosu na iznos utvrđenih tražbina i pravo glasa nije bilo promjena ne može biti prihvatljivo, a s obzirom da nitko od vjerovnika u trenutku održavanja ročišta za glasovanje nije mogao znati hoće li biti promjena u odnosu na iznos utvrđenih tražbina, odnosno nitko od vjerovnika u trenutku održavanja ročišta za glasovanje nije znao hoće li neka ili možda sve žalbe podnesene protiv rješenja od 20.05.2016. biti usvojene.

S obzirom na navedeno, tužitelj na ročištu za glasovanje nije mogao iskoristiti svoje pravo iz čl. 59. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, odnosno nije se eventualno mogao odreći prava na odvojeno namirenje i ući u predstečajnu nagodbu.

Navedeno s obzirom da tužitelj u postupku predstečajne nagodbe ima položaj razlučnog vjerovnika, a što je razvidno iz zemljišnih knjiga, kao uostalom i iz rješenja od 20.05.2016.

(01)

Dokaz: - zk izvadak za nekretnine upisane u zk.ul.br. 518 k.o. Donja Lomnica
- zk izvadak za nekretnine upisane u zk.ul.br. 3862 k.o. Vrapče
- preslika rješenja Klasa: UP - I/110/07/15-01/8419, Ur.br.: 04-06-16-8419-69 od 20.05.2016.

Sukladno odredbi čl. 59. st. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, razlučni vjerovnik može izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje predati tijekom trajanja postupka predstečajne nagodbe, a najkasnije na ročištu za glasovanje o planu financijskog i operativnog restrukturiranja, i to svakako prije objave početka glasovanja o planu financijskog i operativnog restrukturiranja o kojem se glasuje.

Kako rješenje od 20.05.2017. u trenutku održavanja ročišta za glasovanje nije bilo pravomoćno, a nakon ukidanja rješenja od 07.10.2016. nije održano novo ročište za glasovanje, tužitelj je ostao uskraćen za svoja prava koja mu pripadaju sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Obrazloženje tuženika navedeno u rješenju od 10.10.2017. da nije bilo promjena u odnosu na iznos utvrđenih tražbina i prava glasa ne opravdava uskraćivanje tužitelju njegovih prava priznatih Zakonom o financijskom poslovanju i prestečajnoj nagodbi.

III. Tužitelj ističe da, suprotno utvrđenju tuženika iz rješenja od 10.10.2017., a imajući u vidu dokumentaciju dostavljenu u spis od strane vjerovnika Krešimira Fabera, Nagodbeno vijeće ni u kojem slučaju nije moglo utvrditi da se cjelokupni iznos tražbine od kn 6.339.651,93 prijavljen od strane predmetnog vjerovnika odnosi na tražbine s osnove pozajmica.

Tako iz dokumentacije dostavljene uz dopis od 18.08.2017. proizlazi tražbina Krešimira Fabera u iznosu od kn 1.571.660,85 na dan 01.03.2016. (temeljem Ugovora o kratkoročnoj pozajmici od 02.05.2011. i pripadajućeg aneksa), u iznosu od kn 701.250,00 na dan 03.06.2013. (temeljem Ugovora o otkupu potraživanja) i kn 3.630.548,63 na dan 31.01.2016. (temeljem Ugovora o kratkoročnoj pozajmici od 31.01.2016.), što ukupno daje iznos od kn 5.903.459,48.

Navedeni iznos, pa čak ako se istome eventualno pribroje i zakonske zatezne kamate koje su tekle do otvaranja postupka predstečajne nagodbe društva Stepenice d.o.o., ne odgovara iznosu od kn 6.339.651,93.

Iz navedenog je razvidno da je Izjava o povezanim osobama od 03.10.2016. neistinita, te da tražbina navedenog vjerovnika sukladno odredbi čl. 72.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi nije smjela biti uračunata u ukupan iznos utvrđenih tražbina za potrebe glasovanja, odnosno ista nije smjela biti uračunata u iznosu u kojem je ista bila uračunata, te je stoga obrazloženje rješenja tuženika od 10.10.2017. u dijelu predmetnih žalbenih navoda netočno.

Dokaz: - dopis od 18.08.2017. s prilogima

Također, neprihvatljivo je i obrazloženje tuženika navedeno u rješenju od 10.10.2017. koje se odnosi na obračunska plaćanja vršena od strane društva

Stepenice d.o.o. za vrijeme postupka predstečajne nagodbe, a koja obračunska plaćanja nesporno proizlaze iz dokumentacije dostavljene uz dopis od 18.08.2017.

Naime, iz navedene dokumentacije proizlazi da je društvo Stepenice d.o.o. u stanju nelikvidnosti i to nakon podnošenja prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, vršilo obračunska plaćanja te da je na navedeni način podmirivalo potraživanja pojedinih vjerovnika, čime je postupalo suprotno odredbama čl. 17. i 22. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Povjerenik je svojom izjavom potvrdio da je društvo Stepenice d.o.o. za sva plaćanja tražilo odobrenje te da je podmirivalo operativne troškove nastale nakon dana otvaranja postupka, obveze prema radnicima i troškove postupka predstečajne nagodbe, međutim povjerenik predmetnom izjavom nije potvrdio da društvo nije vršilo obračunska plaćanja, niti je navedeno (negativnu činjenicu) mogao potvrditi.

Stoga tuženik rješenjem od 10.10.2017. nije otklonio razloge za obustavu postupka predstečajne nagodbe društva Stepenice d.o.o., a na koje je ukazivao tužitelj u svojoj žalbi.

IV. Tužitelj ukazuje da, iako su odbijene sve žalbe protiv rješenja od 20.05.2016. kojim su utvrđene tražbine u postupku prestečajne nagodbe društva Stepenice d.o.o., predmetno rješenje ne može imati utjecaj niti derogirati prisilne odredbe niti Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi niti prisilne odredbe drugih pozitivnih pravnih propisa, i to Zakona o trgovačkim društvima i Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Naime, društvo Stepenice d.o.o. je vlasnik nekretnina upisanih u zk.ul.br. 518 k.o. Donja Lomnica i nekretnina upisanih u zk.ul.br. 3862 k.o. Vrapče.

Kao vlasnik nekretnina upisanih u zk.ul.br. 3862 k.o. Vrapče u zemljišnim knjigama je upisano društvo Ritus Objekti d.o.o., Zagreb, Višnjevac 3, OIB 04503114239, a koje društvo se pripojilo društvu Stepenice d.o.o.

Dokazi: - zk izvadak za nekretnine upisane u zk.ul.br. 3862 k.o. Vrapče
- povijesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja

Sukladno odredbama čl. 541. Zakona o trgovačkim društvima, imovina i obveze društva Ritus Objekti d.o.o. prelaze na društvo Stepenice d.o.o., odnosno društvo Stepenice d.o.o. je sveopći pravni sljednik društva Ritus Objekti d.o.o. i isto stupa u sve njegove pravne odnose.

S obzirom na navedeno, a budući da je društvo Ritus Objekti d.o.o. pripojeno društvu Stepenice d.o.o. te da je na društvo Stepenice d.o.o. prešla sva njegova imovina, pa tako i nekretnine upisane u zk.ul.br. 3862 k.o. Vrapče, društvo Stepenice d.o.o. je vlasnik i nekretnina upisanih u zk.ul.br. 3862 k.o. Vrapče.

Sukladno odredbi čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima, sva imovina društva Ritus Objekti d.o.o., kao i sve njegove obveze, prešle su na društvo Stepenice d.o.o. upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva Stepenice d.o.o., a koje je društvo preuzimatelj te sukladno odredbama čl. 129. i čl. 130. Zakona o vlasništvu i

drugim stvarnim pravima, za stjecanje prava vlasništva društva Stepenice d.o.o. nije potrebna uknjižba u zemljišne knjige.

Budući da tužitelj i na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 518 k.o. Donja Lomnica i na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 3862 k.o. Vrapče ima upisano založno pravo, isti, sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, u odnosu na cjelokupnu prijavljenu tražbinu u postupku predstečajne nagodbe društva Stepenice d.o.o. ima položaj razlučnog vjerovnika.

S obzirom da vjerovnici u postupku predstečajne nagodbe, sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, prijavljuju svoja potraživanja, te obavještavaju o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava na nekoj imovini dužnika, razlučna i izlučna prava nisu predmetom ispitivanja, te stoga Financijska agencija ne može nekom od razlučnih i izlučnih vjerovnika priznati ili osporiti njegovo razlučno odnosno izlučno pravo.

Stoga, iako je rješenjem od 20.05.2016. tužitelju, suprotno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi osporeno razlučno pravo na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 3862 k.o. Vrapče, te je tužitelj za iznos od kn 20.577.840,24 uvršten u tablicu utvrđenih tražbina umjesto u tablicu razlučnih prava, tuženik se, imajući u vidu da se tužitelj tijekom postupka predstečajne nagodbe društva Stepenice d.o.o. nije odrekao prava na odvojeno namirenje, te imajući u vidu prisilne propise Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, Zakona o trgovačkim društvima i Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, u rješenju od 10.10.2017. odbijajući tužiteljevu žalbu nije mogao pozivati na činjenicu da je žalba tužitelja protiv rješenja od 20.05.2016. odbijena.

Naime, imajući u vidu prethodno navedeno, tuženik ni u kojem slučaju nije mogao potvrditi da je postupak predstečajne nagodbe proveden u skladu s odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a što je učinio odbivši tužiteljevu žalbu.

V. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže sudu da usvoji tužbu tužitelja te donese sljedeću

presudu

I. Usvaja se tužba tužitelja ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB 23057039320 protiv tuženika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak i poništava rješenje Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-423-01/17-02/61, Ur.broj: 513-04/17-2 od 10.10.2017.

II. Usvaja se žalba tužitelja i poništava rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8419, Ur.br.: 04-06-17-8419-107 od 06.09.2017.

Erste&Steiermärkische Bank d.d.,
zastupani po



**REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK**

**KLASA: UP/II-423-01/17-02/61
UR.BROJ: 513-04/17-7
Zagreb, 21.12.2017.**

1151-3338/17
1741172.3
107
12-01-2018

**UPRAVNI SUD
U ZAGREBU**

PRIMLJENO

dana 27-12-2017

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

PREDMET: ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d.

-upravni spor -
odgovor na tužbu

U svezi rješenja naslova, broj: Usl-3338/17-3 od 1.12.2017. godine, Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, nakon što je razmotrilo tužbu imenovanog protiv rješenja Ministarstva financija, klasa: UP/II-423-01/17-02/61, ur.broj: 513-04/17-2 od 10.10.2017. godine, smatra da tužba nije osnovana, iz razloga navedenih u obrazloženju istog rješenja.

Predlažemo imenovanom sudu da riješi predmetni upravni spor bez rasprave te tužbu odbije kao neosnovanu.

Prilažu se spisi u ovom predmetu.

Prilog: Spis.



**PO OVLAŠTENJU
VODITELJICA SLUŽBE
Anijana Odak Tašler, dipl.iur**